

05-04-2024



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-853-7/24
Banja Luka: 4.4.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 07/24, žalio: Deftar d.o.o. Sarajevo izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-129/24 od 5.3.2024. godine, Ugovornog organa: Investiciono razvojna banka Republike Srpske u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 505-7-1-4-3-16/24 od 9.2.2024. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba - „Nabavka papirnih brisača i toalet papira“, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća I održanoj 4.4.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Investiciono razvojna banka Republike Srpske (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju, broj Obavještenja o nabavci: 505-7-1-4-3-16/24 od 9.2.2024. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba - „Nabavka papirnih brisača i toalet papira“, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-129/24 od 5.3.2024. godine, na koju Žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 20.3.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 22.3.2024. godine.

Deftar d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalilac), navodi kako ulaže žalbu na temelju člana 99. stav 1. ZJN, te na temelju člana 101. stav 1. tačka b) ZJN, nezadovoljni odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Dana 06.16.2024. godine Ugovorni organ je objavio tendersku dokumentaciju za nabavku roba „Nabavka papirnih brisača i toalet papira“, a Žalilac je u roku dostavio svoju ponudu sa traženim uzorcima za predmetnu nabavku.

Dana 23.02.2024. godine je na adresu Žalioca stigao dopis sa zahtjevom za pojašnjenje ponude (zbog neprirodno niske cijene) broj 12/2-8-12/24. Na navedeni zahtjev je uredno odgovoreno dopisom broj 1497/2024, te ponudom proizvođača ponuđenih artikala.

Žalilac navodi da su Dopis i ponuda sadržavali sve elemente pojašnjenja nabavnih cijena ponuđenih roba, obrazloženje načina dobijanja navedenih roba (roba se kupuje direktno od proizvođača što pogoduje dobijanju značajnih rabata na proizvođačeve cijene; zbirnog transporta, što smanjuje troškove isporuke).

Obzirom da je kompletan tender imao samo dvije stavke (papirni brisač, te toalet papir), samim tim je i ponuda mogla imati samo 2 stavke, što je i slučaj kod ponude proizvođača KOMPEX d.o.o. Istočno Sarajevo. Žalilac naglašava da su uz ponudu dostavljeni i originalni uzorci proizvođača KOMPEX d.o.o. Istočno Sarajevo, za što je Ugovorni organ da su odgovarajući.

Dana 11.03.2024. godine Žalilac je zaprimio Obavijest o rezultatima postupka i izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku papirnih brisača i toalet papira broj 12/2-8-15/24, te Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku papirnih brisača i toalet papira broj 02-129/24, kojom se ponuda ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo odbacuje kao nepravilna, a kao razlog se navodi da komisija „nije mogla prihvatiti“ dostavljeno pojašnjenje neprirodno niskih cijena.

U odluci se između ostalog navodi *„ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo je blagovremeno dostavio pojašnjenje broj 1497/2024 od 23.02.2024. godine, koje Komisija nije mogla prihvatiti, obzirom da ponuđač nije dostavio osnovano i adekvatno dokumentovano obrazloženje sa svim elementima cijene i poređenje sa cijenama na tržištu, kako je to traženo u zahtjevu, zbog čega je njegova ponuda ocijenjena kao nepravilna.“*

Ovaj navod kojim se odbacuje ponuda Žalilac smatra subjektivnim i paušalnim, jer pojašnjenje neprirodno niskih cijena je sadržavalo sve traženo, izuzev *„poređenja sa cijenama na tržištu“*. Ali poređenje sa cijenama na tržištu Zakon o javnim nabavkama nije nužno propisao da se mora dostavljati, već je u članu na koji se Ugovorni organ poziva (član 66.) navedeno *„koje može između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu“*.

Samim time što može sadržavati, ne znači da mora sadržavati.

Šta Ugovornom organu znači osnovano i adekvatno dokumentovano obrazloženje, to samo oni mogu da znaju, šta su mislili, iako se u javnim nabavkama niko ne može voditi svojim subjektivnim mišljenjima.

Činjenica je da je Žalilac dostavio dokumente: dopis i ponudu (ponuda proizvođača KOMPEX d.o.o. Istočno Sarajevo). Ponuda je sadržavala jedinične cijene obe stavke, tj. toalet papir u listićima 40/200 (8000 listića) po cijeni od 23,00 KM bez PDV-a, te Ubrus u listićima 20/200 (4000 listića) po cijeni od 26,00 km bez PDV- a. Preračunato prema predviđenim količinama to je 7.992,00 KM bez PDV-a. Na navedeni ukupni iznos koliko bi koštala nabavka predmetnih artikala, dodana je standardna marža u iznosu od 10%, što daje prodajnu cijenu prema kupcu 8.791,20 KM bez PDV-a. Marža od 10% za veleprometnike je sasvim dovoljna po svim ekonomskim mjerilima za normalno poslovanje kompanije.

Žaliocu ostaje nejasno, zašto Ugovorni oragan nije mogao prihvatiti pojašnjenje neprirodno niskih cijena.

Zbog svega ovoga ponuda Žalioca je morala biti ocijenjena kao kvalifikovana.

Pored svega navedenog iznad, Žalilac navodi kako je obavljen uvid u ponudu izabranog ponuđača dana 13.03.2024. godine, te je utvrđen niz nepravilnosti u ponudi ponuđača FILIRA s.p. Banja Luka.

Naime, Zakon o javnim nabavkama je jasan i precizan u pogledu dostavljanja potvrde o uspješno realizovanim isporukama, te Žalilac citira član 48. (Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost) stav (3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati podatke.

Žalilac ističe kako dostavljena potvrda o uspješno realizovanim isporukama od strane izabranog ponuđača FILIRA s.p. Banja Luka ne sadrži sve potrebne podatke propisane zakonom, tj. ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, ne sadrži najbitniju stavku PREDMET UGOVORA, zatim ne sadrži navode o uredno izvršenom ugovoru, (dokaz 1 - fotografija dostavljene ponude).

Samo zbog ovog propusta, ponuda ponuđača Filira s.p. Banja Luka je morala biti odbačena kao nekvalifikovana.

Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BiH", broj 25/06) propisao je slijedeće: Prema članu 23. tačka 4. Zakona, deklaracija je obavezna za svaki proizvod i treba sadržavati najmanje sljedeće podatke:

naziv proizvoda, odnosno ime pod kojim se proizvod prodaje,

-tip ili model proizvoda,

ime i punu adresu proizvođača, a za uvozne proizvode i ime i sjedište uvoznika, kao i zemlju porijekla.

Izabrani ponuđač Filira s.p Banja Luka, kao i ponuđač PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka dostavili su uzorke ponuđene robe, koji nisu deklarirani na način zahtjevan Zakonom o zaštiti potrošača. Čak štaviše nisu imali nikako deklaraciju, te se ne može utvrditi porijeklo robe, karakteristike ponude robe (da li iste uopšte odgovaraju traženoj specifikaciji).

(DOKAZ 2 - fotografije dostavljenih uzoraka).

Zbog ovog propusta oba ponuđača Filira s.p Banja Luka i PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka morale su biti ocijenje kao nekvalifikovane.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačim uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorni organ treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtijeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu Žalilac predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača te da pristupi ponovnom vrednovanju preostalih kvalifikovanih ponuda.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu Žalioca protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-129/24 od 05.03.2024. godine, ističe da je blagovremeno izjavio žalbu u kojoj, između ostalog, navodi da je, na zahtjev Ugovornog organa, dostavio pojašnjenje neprirodno niske cijene

koju Komisija Ugovornog organa nije prihvatila, navodeći da su navodi kojim se odbacuje njegova ponuda subjektivni i paušalni, jer je dato pojašnjenje sadržavalo sve traženo izuzev poređenja sa cijenama na tržištu što nije nužno propisano odredbama Zakona o javnim nabavkama. Nadalje navodi da je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i da je tom prilikom utvrdio niz nepravilnosti u ponudi ponuđača „Filira” s.p. Banja Luka, citirajući odredbu člana 48. ZJN i tvrdeći da dostavljena potvrda o uspješno realizovanim isporukama tog ponuđača ne sadrži sve potrebne podatke propisane Zakonom (ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, predmet ugovora, ne sadrži navode o uredno izvršenom ugovoru). Pored toga, navodi da ponuđači „Filira” d.o.o. Banja Luka i „Primaprom” d.o.o. Banja Luka nisu dostavili uzorke sa deklaracijom, što je suprotno odredbama Zakona o zaštiti potrošača, prema kojem je za svaki proizvod potrebna deklaracija sa obaveznim elementima, zbog čega su njihove ponude morale biti ocijenjene kao nekvalifikovane, jer je postupak javne nabavke strogo formalan koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način i da je obaveza ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka bez bilo kakve diskriminacije učesnika, kao i da je Ugovorni organ dužan da preduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima i ostvarivanje jednakog tretmana za sve učesnike postupka i slično.

U žalbi Žalilac navodi da, ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu predlaže da se ista dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi s prijedlogom da se ista usvoji, poništi odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača s prijedlogom da se pristupi ponovnoj ocjeni preostalih kvalifikovanih ponuda.

Nakon razmatranja žalbe i žalbenih navoda u odnosu na stanje kompletne dokumentacije predmetne javne nabavke, Ugovorni organ smatra da je žalba Žalioca i žalbeni navodi u cijelosti neosnovani, a što obrazlaže sljedećim navodima, činjenicama i dokazima.

Ugovorni organ je u postupku javne nabavke robe „Nabavka papirnih brisača i toalet papira” putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda (broj: 12/2-8-1/24 od 02.02.2024. godine), na portalu javnih nabavki dana 06.02.2024. godine, objavio Obavještenje o nabavci predmetne robe, broj: 505-7-1-4-3-16/24, i sažetak Obavještenja u „Službenom glasniku BiH” broj: 10 od 09.02.2024. godine.

Na javnoj sjednici Komisije za nabavku predmetne robe održanoj dana 16.02.2024. godine u 09,30 časova, Komisija je konstatovala da su do ostavljenog roka 4 (četiri) ponuđača dostavila svoje ponude, koje je otvorila, sačinila Zapisnik sa otvaranja ponuda broj: 12/2-8-7/24, a kopiju istog uz propratni akt dostavila svim ponuđačima, kao i Žaliocu uz dopis broj: 12/2-8-8/24 od 19.02.2024. godine.

U daljem postupku, Komisija je izvršila pregled i analizu ponuda po pitanju kvalifikovanosti ponuđača definisanih u Tenderskoj dokumentaciji (u daljem tekstu: TD) i ponuđenih cijena i tom prilikom utvrdila:

- da ponuda ponuđača „Defter” d.o.o. Sarajevo ispunjava kvalifikacione uslove i da ukupna ponuđena cijena ponude iznosi 8.791,20 KM bez PDV,
- da ponuda ponuđača „Primaprom” d.o.o. Banja Luka ispunjava kvalifikacione uslove i da ukupna ponuđena cijena ponude iznosi 11.033,28 KM bez PDV;
- da ponuda ponuđača „Filira” Ljubomir Krejić s.p. Banja Luka ispunjava kvalifikacione uslove i da ukupna ponuđena cijena ponude iznosi 11.016,00 KM bez PDV, a

- da je ponuđač „Gatarić“ d.o.o. Derventa dostavio ponudu sa ponuđenom cijenom od 10.260,00 KM bez PDV, s tim da ne sadrži uzorke zahtijevane TD, zbog čega je ocijenjena kao nepravilna i nije uzeta u razmatranje.

Nakon rangiranja ponuda i analize cijena svih ponuda koje ispunjavaju kvalifikacione uslove Komisija je konstatovala da je cijena ponude ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo u iznosu od 8.791,20 KM bez PDV neprirodno niska, odnosno da je cijena njegove ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude koja iznosi 11.016,00 KM bez PDV, pa je na osnovu člana 66. Zakona o javnim nabavkama i člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije tom ponuđaču upućen zahtjev za pojašnjenje ponude zbog neprirodno niske cijene, broj: 12/2-8-12/24 od 20.02.2024. godine, sa pozivom da u roku od 3 (tri) dana od dana prijema zahtjeva dostavi osnovano i adekvatno dokumentovano obrazloženje koje sadrži detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene, kao i poređenje sa cijenama na tržištu.

Ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo je blagovremeno dostavio Pojašnjenje, br. 1497/2024 od 23.02.2024. godine, u istom navodeći da većinu robe dobavlja iz uvoza, kao i domaćih proizvođača od kojih na veću količinu robe dobija određeni rabat i da u prilogu dostavlja elemente nabavnih cijena u ponudi proizvođača/dobavljača sa svim elementima nabavnih cijena, za svaku stavku pojedinačno, dodajući da prilikom nabavke i isporuke robu isporučuje zbirnim transportom što dodatno smanjuje troškove i da zbog toga može da nudi po tim cijenama i da smatra da cijene nisu neprirodno niske, nego da su cijene ostalih ponuđača neprirodno visoke.

Uz Pojašnjenje Žalilac je priložio akt pravnog lica „Kompex“ d.o.o. I. Sarajevo, Kasindolskog bataljona 82, sa naslovom „Ponuda“, na kojem je naznačen datum 13.02.2024. godine. Navedeni akt je Ugovornom organu dostavljen u običnoj kopiji neovjeren, sa ručno dopisanim jediničnim cijenama paklice na neovjerenu kopiju akta. Dalje, nepoznato je da li je pravno lice „Kompex“ d.o.o. u poslovnom odnosu sa Žaliocem, odnosno njegov dobavljač, jer o tome nije dostavljen dokaz. Takođe, nepoznato je kada je akt pravnog lica „Kompex“ d.o.o. na kojem je naznačen datum 13.02.2024., sačinjen, jer isti nije ovjeren kod nadležnog organa, a na istom nema ni prijemnog štambila Žalioca, zbog čega se ne može utvrditi kada je „ponuda“ data Žaliocu. Zbog svega navedenog, Ugovorni organ nije mogao dostavljeni prilog Pojašnjenja smatrati relevantnim za obrazloženje neprirodno niske ponuđene cijene. Takođe, navodi Žalioca da robu nabavlja direktno od proizvođača i ovlaštenih distributera nisu dokumentovani. Dalje, od Žalioca je traženo da dostavi informaciju o poređenju sa cijenama na tržištu, što nije učinjeno. Nisu sporni navodi Žalioca da Zakonom o javnim nabavkama nije kao obavezno propisano da obrazloženje neprirodno niske ponuđene cijene mora sadržavati poređenje sa cijenama na tržištu, ali je Ugovorni organ iskoristio zakonsku mogućnost te u svom Zahtjevu za pojašnjenje ponude tražio da obrazloženje sadrži poređenje sa cijenama na tržištu, te je zbog toga Žalilac bio u obavezi da isto dostavi, a kako to nije učinio to je Ugovorni organ smatrao da dostavljeno Pojašnjenje ne nudi osnovano obrazloženje u skladu sa čl. 66. st. 1. ZJN. Dalje, u Pojašnjenju se ne navode ostali elementi nabavne cijene, kao što je u žalbi navedeno da je veleprodajna marža 10%.

Prednji navodi i činjenice, koje potvrđuju dokazi u prilogu ovog izjašnjenja, jasno i nedvosmisleno potvrđuju da je Ugovorni organ u potpunosti ispoštovao opšte principe javnih nabavki, u smislu transparentnosti i da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, što znači da su svi ponuđači imali istu mogućnost da daju svoje ponudu, na tako i Žalilac.

Zbog toga su neosnovani i krajnje neprihvatljivi navodi Žalioca o subjektivnosti i paušalnosti Ugovornog organa, posebno da je njegovo dato Pojašnjenje sadržavalo sve traženo iako Žalilac sam u žalbi priznaje da nije sadržavalo „poređenja sa cijenama na tržištu“, sam određujući da nije nužno propisano odredbama ZJN. Upravo pojašnjenje Ugovornog organa jasno potvrđuje da Žalilac uopšte nije dao obrazloženje neprirodno niske cijene i da je Ugovorni organ u predmetnom postupku samo postupao u skladu sa odredbama ZJN i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, čime se isključuje svaka tzv. „subjektivnost“. Navodi Žalioca da je cijena njegove ponude realna, a cijene ostala tri ponuđača previsoke je u potpunosti neosnovana i proizvoljna, jer su upravo cijene ostalih ponuđača relativno jednake i potvrđuju pravilno ispitivanje tržišta od strane Ugovornog organa, jer su približne procijenjenoj vrijednosti Ugovornog organa.

Zbog svega gore navedenog, Ugovorni organ smatra da Žalilac nije postupio prema čl. 66. ZJN, jer nije dostavio osnovano obrazloženje ponuđene cijene, odnosno detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima cijene, zbog čega je ponuda Žalioca odbačena.

Nakon dostavljenog Pojašnjenja Komisija je izvršila bodovanje prihvatljivih ponuda na osnovu kriterijuma ekonomski najpovoljnije ponude i dala Preporuku Ugovornom organu da donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku papirnih brisača i toalet papira i dodijeli ugovor ponuđaču „Filira“ Ljubomir Krejić s.p. Banja Luka, čija ponuda iznosi: 11.016,00 bez PDV-a.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača sa kopijom Zapisnika o ocjeni ponuda je dostavljena svim ponuđačima, kao i Žaliocu dana 05.03.2024. godine.

Navodi Žalioca da je, nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača „utvrdio niz nepravilnosti u ponudi ponuđača „Filira“ s.p. Banja Luka, kasnije navodeći i u ponudi ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka su takođe netačni i neosnovani, posebno citiranje odredbe člana 48. ZJN i tvrdeći da dostavljena potvrda o uspješno realizovanim isporukama ponuđača „Filira“ s.p. Banja Luka ne sadrži sve potrebne podatke propisane Zakonom. To iz razloga što je Ugovorni organ u TD u tački 9.4. „Tehnička i profesionalna sposobnost - član 50. Zakona“, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača tražio dokaz da ponuđač u protekloj 2023. godini (ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 1 godine), ima najmanje 1 (Jedan) ili više uspješno realizovanih ugovora čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti ove nabavke, a koji je za predmet imao isporuku papirnih brisača i toalet papira, navodeći da se dokaz podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. Ponuda ponuđača „Filira“ s.p. Banja Luka upravo sadrži tražene dokaze, tj. Spisak izvršenih ugovora od 15.02.2024. godine o prodaji papirne, galanterije sa periodom realizacije, kao i potvrdu preduzeća „MBS IRBIS“ d.o.o. Banja Luka (uredno ovjerena i potpisana), kojom se potvrđuje da je „Filira“ sp. Banja Luka u 2023. godini realizovala predmetni ugovor u vrijednosti od 73.200,60 KM bez PDV. Navedeni Spisak realizovanih ugovora i Potvrda o izvršenju istog su relevantan dokaz o dokazivanju tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu člana 50. ZJN.

Neosnovani su i navodi Žalioca da su ponude ponuđača „Filira“ d.o.o. Banja Luka i „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka morale biti ocijenjene kao nekvalifikovane, jer nisu dostavili uzorke sa deklaracijom, smatrajući da je to suprotno odredbama Zakona o zaštiti potrošača. Naime, Ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji tražio da se uzorci dostave sa deklaracijom, niti je tražio da se ispune neki od uslova koji se propisuju Zakonom o zaštiti

poštošača u Bosni i Hercegovini. U skladu sa tačkom 10. Tenderske dokumentacije ponuđači „Filira“ i „Primaprom“ su adekvatno obilježili uzorke i uz propratne akte dostavili spisak uzoraka sa brojem nabavke, a tako je uradio i Žalilac.

U skladu sa svim navodima, činjenicama i dokazima priloženim uz ovo izjašnjenje, Ugovorni organ predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi, da žalbu i sve žalbene navode Žalioca, odbije kao neosnovane.

1. Odluka o pokretanju postupka javne nabavke broj: 02-46-1/24 od 02.02.2024. godine,
2. Tenderska dokumentacija broj: 12/2-8-1/24 od 02.02.2024. godine,
3. Obavještenje o nabavci broj 505-7-1-4-3-16/24 od 06.02.2024. godine,
4. Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača,
5. Zapisnik sa otvaranja ponuda broj: 12/2-8-7/24 od 16.02.2024. godine,
6. Zahtjev za pojašnjenje ponude broj: 12/2-8-12/24 od 20.02.2024. godine,
7. Pojašnjenje ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, broj: 1497/2024 od 23.02.2024. godine, sa prilogom-akt pravnog lica „Košreh“ d.o.o,
8. Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 12/2-8-14/24 od 04.03.2024. godine,
9. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-129/24 od 05.03.2024. godine,
10. Obavještenje o rezultatima postupka, br. 12/2-8-15/24 od 05.03.2024. godine
11. Dokaz-dostavnica o prijemu Obavještenja o rezultatima postupka od strane žalioca od 11.03.2024. godine,
12. Zahtjev za uvid u ponude broj: 79-2/2024. od 11.03.2024. godine,
13. Odgovor na zahtjev za uvid u ponude broj: 12/2-8-19/24 od 11.03.2024. godine,
14. Zapisnik o izvršenom uvidu u ponude, br. 12/2-08-20/24 od 13.03.2024. godine,
15. Žalba ponuđača „Defter“ d.o.o Sarajevo od 15.03.2024. godine,
16. Kopija ponude „Defter“ d.o.o. Banja Luka sa svim priložima i kopijom oznake na uzorcima,
17. Kopije ponude „Filira“ s.p. Banja Luka sa svim priložima i kopijom oznake na uzorcima,
18. Kopija ponude „Primaprom“ sa svim priložima i kopijom oznake na uzorcima.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio osnovanim žalbene navode neosnovanim, kao i žalbu u cijelosti.

Žalilac u prvom žalbenom navodu osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku papirnih brisača i toalet papira broj 02-129/24, kojom je njegova ponuda odbačena kao

nepravilna, a kao razlog se navodi da komisija „nije mogla prihvatiti“ dostavljeno pojašnjenje neprirodno niskih cijena.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je Komisija konstatovala da je cijena ponude Žalioca u iznosu od 8.791,20 KM bez PDV neprirodno niska, odnosno da je cijena njegove ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude koja iznosi 11.016,00 KM bez PDV, pa je na osnovu člana 66. Zakona o javnim nabavkama i člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije tom ponuđaču upućen zahtjev za pojašnjenje ponude zbog neprirodno niske cijene, broj: 12/2-8-12/24 od 20.02.2024. godine, sa pozivom da u roku od 3 (tri) dana od dana prijema zahtjeva dostavi osnovano i adekvatno dokumentovano obrazloženje koje sadrži detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene, kao i poređenje sa cijenama na tržištu.

Ugovorni organ nadalje ističe kako je Žalilac blagovremeno dostavio Pojašnjenje, br. 1497/2024 od 23.02.2024. godine, u istom navodeći da većinu robe dobavlja iz uvoza, kao i domaćih proizvođača od kojih na veću količinu robe dobija određeni rabat i da u prilogu dostavlja elemente nabavnih cijena u ponudi proizvođača/dobavljača sa svim elementima nabavnih cijena, za svaku stavku pojedinačno, dodajući da prilikom nabavke i isporuke robu isporučuje zbirnim transportom što dodatno smanjuje troškove i da zbog toga može da nudi po tim cijenama i da smatra da cijene nisu neprirodno niske, nego da su cijene ostalih ponuđača neprirodno visoke. Ugovorni organ posebno ističe kako je od Žalioca traženo da dostavi informaciju o poređenju sa cijenama na tržištu, što nije učinjeno.

Ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis poseno u tendersku dokumentaciju i ponudu Žalioca te utvrdio kako je tačkom 21. Tenderske dokumentacije (strana 10. TD) propisano provjera računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 12/2-8-14/24 od 04.03.2024. godine, utvrđeno je da je Ugovorni organ pravilno postupio kada je od Žalioca zatražio pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude.

Uvidom u Zahtjev za pojašnjenje ponude broj: 12/2-8-12/24 od 20.02.2024. godine, utvrđeno je da je Ugovorni organ zahtjevajući pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude jasno i nedvosmisleno propisao da pojašnjenje i poređenje sa cijenama na tržištu, što među strankama nije sporno.

Među strankama nije sporna ni činjenica da Žalilac nije u pojašnjenju nije dao poređenje ponuđenih cijena u ponudi sa cijenama na tržištu, nego navodi kako Zakon o javnim nabavkama nije nužno propisao da se mora dostavljati, već je u članu na koji se Ugovorni organ poziva (član 66.) navedeno „*koje može između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu*“.

Ovaj organ smatra neosnovanim ovakav stav Žalioca, zbog činjenice da je Ugovorni organ iskoristio zakonsku mogućnost zahtjevajući da obrazloženje mora sadržavati poređenje sa cijenama na tržištu, pa je Žalilac bio u obavezi da isto dostavi, a budući dato nije postupio kako je Ugovorni organ propisao, zaključuje se da dostavljeno Pojašnjenje ne nudi osnovano obrazloženje u skladu sa članom 66. stav (1) Zakon o javnim nabavkama, te da je Ugovorni

organ pravilno postupio kada je ponudu Žalioca odbacio, tj. u skladu sa odredbama ZJN i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Paušalni su i neosnovani navodi Žalioca da je cijena njegove ponude realna, a da su cijene ostala tri ponuđača previsoke, zbog činjenice da su cijene ostalih ponuđača relativno približne procijenjenoj vrijednosti nabavke koju je utvrdio Ugovorni organ. Shodno naprijed jasno utvrđenom ovaj žalbeni navod Žalioca se smatra neosnovanim.

U drugom žalbenom navodu Žalilac navodi razloge zbog kojih smatra da je ponuda izabranog ponuđača nepravilna, te ističe kako dostavljena potvrda o uspješno reaizovanim isporukama od strane izabranog ponuđača FILIRA s.p. Banja Luka ne sadrži sve potrebne podatke propisane zakonom, tj. ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, ne sadrži najbitniju stavku PREDMET UGOVORA, zatim ne sadrži navode o uredno izvršenom ugovoru, tj. ističe kako za ponuđene proizvode, prema Zakonu o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini, nije dostavljena deklaracija koja je obavezna za svaki proizvod i treba sadržavati najmanje sljedeće podatke:

naziv proizvoda, odnosno ime pod kojim se proizvod prodaje,

-tip ili model proizvoda,

ime i punu adresu proizvođača, a za uvozne proizvode i ime i sjedište uvoznika, kao i zemlju porijekla.

Zbog ovog propusta oba ponuđača Filira s.p Banja Luka i PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka morale su biti ocijenje kao nekvalifikovane.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako su navodi Žalioca, da je nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača „utvrdio niz nepravilnosti u ponudi ponuđača „Filira“ s.p. Banja Luka, kasnije navodeći i u ponudi ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka su takođe netačni i neosnovani, posebno citiranje odredbe člana 48. ZJN i tvrdeći da dostavljena potvrda o uspješno realizovanim isporukama ponuđača „Filira“ s.p. Banja Luka ne sadrži sve potrebne podatke propisane Zakonom o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 9.4. „Tehnička i profesionalna sposobnost - član 50. ZJN“ (strana 6. TD), i utvrdio kako je Ugovorni organ u TD u u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača tražio dokaz da ponuđač u protekloj 2023. godini (ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 1 godine), ima najmanje 1 (jedan) ili više uspješno realizovanih ugovora čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti ove nabavke, a koji je za predmet imao isporuku papirnih brisača i toalet papira, navodeći da se dokaz podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Filira“ s.p. Banja Luka utvrđeno je da se na strani 8a) nalazi Spisak izvršenih ugovora od 15.02.2024. godine sa nazivom, brojem ugovora i period realizacije, a na strani 8 b) potvrda preduzeća „MBS IRBIS“ d.o.o. Banja Luka (uredno ovjerena i potpisana), kojom se potvrđuje da je „Filira“ sp. Banja Luka u 2023. godini realizovala predmetni ugovor u vrijednosti od 73.200,60 KM bez PDV, čime je izabrani ponuđač dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost u smislu člana 50. Zakona o javnim nabavkama.

U pogledu žalbenog navoda Žalioca da su ponude ponuđača „Filira“ d.o.o. Banja Luka i „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka morale biti ocijenjene kao nekvalifikovane, jer nisu dostavili uzorke sa deklaracijom, smatrajući da je to suprotno odredbama Zakona o zaštiti potrošača, ovaj organ ističe kako Ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao da se uzorci dostave sa deklaracijom, niti je propisivao da se ispune neki od uslova koji se propisuju Zakonom o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini, zbog čega se i ovi žalbeni navodi Žalioca, odbijaju kao neosnovani.

Ovaj organ je uvidom u cjelokupni spis u ovom konkretnom slučaju javne nabave nedvojbeno utvrdio da Ugovorni organ nije počinio propuste na koje Žalilac ukazuje, nego je omogućio jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije bilo kojeg od učesnika, zbog čega se zaključuje kako su žalbeni navodi Žalioca neosnovani kao i žalba u cijelosti, te je odlučeno kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Ugovorni organ je dužan u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog organa i odredbama Zakona o javnim nabavkama, okončati ovaj postupak javne nabave.

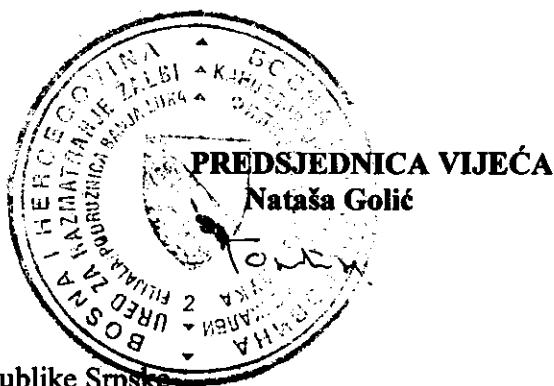
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Defter d.o.o. Sarajevo
- Investiciono razvojna banka Republike Srpske
- FILIRA s.p. Ljubomir Krejić - Banja Luka
- evidenciji
- u spis

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1; Тел ++387 51 211 130; Факс: ++387 51 211 137